

**1. Matrix zur Leistungsmessung und -bewertung des Urteils im Unterrichtsfach Geschichte – Sekundarstufe I – Doppeljahrgangsstufe 7/8**

(Grundlagen: Plausibilitätskriterien nach Winkelhöfer 2021 sowie RLP Teil C Geschichte 7-10)

unter besonderer Berücksichtigung der Niveaustufen D (im Übergang von GeWi 5/6) sowie E/F								
	Kriterium relevant?	Note 1 (15-13 Notenpunkte)	Note 2 (12-10 Notenpunkte)	Note 3 (9-7 Notenpunkte)	Note 4 (6-4 Notenpunkte)	Note 5 (3-1 Notenpunkt(e))	Note 6 (0 Notenpunkte)	Gewichtung? (in Prozenten)
<b>empirische Plausibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezugnahme auf Material im Urteil</li> <li>• fremde Standpunkte wahrnehmen und darstellen</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	umfassende Bezugnahme auf Material	insgesamt umfassende Bezugnahme auf Material	im Allgemeinen Bezugnahme auf Material	in Teilen Bezugnahme auf Material	Bezugnahme auf Material in geringem Umfang und mit Mängeln	Bezugnahme auf Material mit großen Mängeln oder nicht erfolgt	
	<input type="checkbox"/>	in besonderem Maße gelungene Darstellung fremder Standpunkte	insgesamt gelungene Darstellung fremder Standpunkte	im Allgemeinen gelungene Darstellung fremder Standpunkte	in Teilen erfolgte Darstellung fremder Standpunkte	Darstellung fremder Standpunkte in geringem Umfang und mit Mängeln	Darstellung fremder Standpunkte mit großen Mängeln oder nicht vorhanden	
<b>theoretische Plausibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kriterien bzw. Urteilkategorien für Sach- und Werturteil</li> <li>• Werturteil auf der Basis von Menschenrechten/Werten des Grundgesetzes</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	in besonderem Maße gelungene Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien	insgesamt gelungene Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien	im Allgemeinen gelungene Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien	in Teilen erfolgte Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien	in geringem Umfang Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien und mit Mängeln	mit großen Mängeln oder nicht erfolgte Einbeziehung von Kriterien bzw. Urteilkategorien	
	<input type="checkbox"/>	in besonderem Maße gelungenes Werturteil	insgesamt gelungenes Werturteil	im Allgemeinen gelungenes Werturteil	in Teilen erfolgtes Werturteil	in geringem Umfang und mit Mängeln vorhandenes Werturteil	mit großen Mängeln oder nicht vorhandenes Werturteil	
<b>normative Plausibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• individuelle Wertmaßstäbe (widerspruchsfrei zu grundgesetzlichen Werten)</li> <li>• eigene Wertmaßstäbe von denen anderer unterscheiden und Pluralität von Urteilen</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	individuelle Wertmaßstäbe in besonderem Maße einbezogen	individuelle Wertmaßstäbe insgesamt einbezogen	individuelle Wertmaßstäbe im Allgemeinen einbezogen	individuelle Wertmaßstäbe in Teilen einbezogen	individuelle Wertmaßstäbe in geringem Umfang und mit Mängeln einbezogen	individuelle Wertmaßstäbe mit großen Mängeln oder nicht einbezogen	
	<input type="checkbox"/>	Wertmaßstäbe von anderen in besonderem Maße unterschieden bzw. anerkannt	Wertmaßstäbe von anderen insgesamt unterschieden bzw. anerkannt	Wertmaßstäbe von anderen im Allgemeinen unterschieden bzw. anerkannt	Wertmaßstäbe von anderen in Teilen unterschieden bzw. anerkannt	Wertmaßstäbe von anderen in geringem Umfang und mit Mängeln unterschieden bzw. anerkannt	Wertmaßstäbe mit großen Mängeln oder nicht unterschieden bzw. anerkannt	

<b>narrative Plausibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Form der Darstellung von Deutungen und Wertungen im Urteil</li> <li>Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	in besonderem Maße sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	insgesamt sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	im Allgemeinen sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	in Teilen sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	in geringem Umfang und mit Mängeln sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	mit großen Mängeln oder nicht sachlich und logisch schlüssig formuliertes Urteil	
	<input type="checkbox"/>	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage in besonderem Maße gelungen	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage insgesamt gelungen	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage im Allgemeinen gelungen	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage in Teilen erfolgt	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage in geringem Umfang und mit Mängeln erfolgt	Antwort auf die Leit- bzw. Themenfrage mit großen Mängeln oder nicht erfolgt	
<b>kontextuelle Plausibilität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vorausurteil (heuristisch-impulsiv) versus differenziertes Urteil (systematisch-reflektiert)</li> <li>Wertmaßstäbe mit historischen Wertmaßstäben verglichen</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	in besonderem Maße gelungenes systematisches bzw. differenziertes Urteil	insgesamt gelungenes systematisches bzw. differenziertes Urteil	im Allgemeinen gelungenes systematisches bzw. differenziertes Urteil	in Teilen systematisches bzw. differenziertes Urteil	in geringem Umfang und mit Mängeln systematisches bzw. differenziertes Urteil	Urteil mit großen Mängeln (Systematik/ Differenziertheit) oder nicht erfolgt	
	<input type="checkbox"/>	zeitgenössische Wertmaßstäbe in besonderem Maße mit historischen Wertmaßstäben verglichen	zeitgenössische Wertmaßstäbe insgesamt mit historischen Wertmaßstäben verglichen	zeitgenössische Wertmaßstäbe im Allgemeinen mit historischen Wertmaßstäben verglichen	zeitgenössische Wertmaßstäbe in Teilen mit historischen Wertmaßstäben verglichen	zeitgenössische Wertmaßstäbe in geringem Umfang und mit Mängeln mit historischen Wertmaßstäben verglichen	zeitgenössische Wertmaßstäbe mit großen Mängeln oder nicht mit historischen Wertmaßstäben verglichen	